**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 15/25-09 от 26 декабря 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Н.И.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Н.И.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.И.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 17.09.2018 г. поступила жалоба доверителя Б.А.Г. в отношении адвоката Н.И.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что 20.08.2018 г. решением С. районного суда г. М. заявитель был в недобровольном порядке госпитализирован в психиатрический стационар. Адвокат выступал в качестве представителя заявителя. При этом адвокат не встречался с заявителем, не выяснял его отношения к госпитализации, ордер адвоката в деле отсутствует. Заявитель сообщает, что он не участвовал в судебном заседании, хотя в деле имеется обратная информация. Адвокат не обратил внимания, что в определении о назначении дела к судебному разбирательству в качестве госпитализируемого лица указан не заявитель, а К.П.М. Судебное заседание было назначено на 16.25 ч., однако в день судебного заседания суд изменил время на 15.00 ч., не сообщив об этом заявителю.

17.09.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Н.И.Ю. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Г., выразившегося в том, что адвокат: в судебном заседании 20.08.2018 г. не выяснил причин несовпадения времени назначения дела к слушанию, со временем, содержащемся в определении суда о принятии административного искового заявления к производству; не ходатайствовал об устранении нарушения закона по факту указания в определении суда о назначении дела к слушанию фамилии постороннего лица, а не заявителя; не подал апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции о недобровольной госпитализации в заявителя в психиатрический стационар.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 20.08.2018 г. адвокат в порядке ст. 54 КАС РФ представлял интересы заявителя в суде при рассмотрении административного искового заявления о недобровольной госпитализации Б.А.Г. в психиатрический стационар – ПКБ № ….. им. …..

Согласно протоколу от 20.08.2018 г. судебное заседание было открыто в 15.00 ч. Аналогичные сведения содержатся в определении суда о назначении дела к судебному разбирательству. Вместе с тем, в определении о принятии административного искового заявления к рассмотрению от 18.08.2018 г. указано иное время – 16ч. 25мин. Кроме того, в определении о назначении дела к судебному разбирательству действительно отсутствует фамилия заявителя, указан некто К.М.Г.

При подобных разночтениях активная, разумная и добросовестная защита адвокатом интересов своего доверителя предполагает необходимость выяснения в судебном заседании как причин такого разночтения, так и возможного негативного влияния на права Б.А.Г. Однако адвокат не предпринял никаких действий по разрешению указанных вопросов, что указывает на формальных подход к защите прав Б.А.Г.

Кроме того, Совет соглашается, что, несмотря на отсутствие в Кодексе профессиональной этики адвоката обязанности адвоката обжаловать решение суда по административному делу о недобровольной госпитализации, в ситуации, когда речь идёт о сущностном лишении доверителя физической свободы, который при этом изначально против этого возражает, активное, разумное, добросовестное и принципиальное исполнение адвокатом своих обязанностей, предполагает необходимость подачи им апелляционной жалобы на решение суда.

Конституционный суд РФ в своём Определении от 05.03.2009 г. № 544-О-П отметил: «Будучи госпитализированным в психиатрический стационар в недобровольном порядке, лицо принудительно пребывает в ограниченном пространстве, изолировано от общества и семьи, не может выполнять свои служебные обязанности и не в состоянии свободно передвигаться и общаться с неограниченным кругом лиц. Европейский Суд по правам человека относит перечисленные условия к сущностным признакам лишения человека физической свободы (Постановления от 1 июля 1961 года по делу "Лоулесс (Lawless) против Ирландии", от 6 ноября 1980 года по делу "Гуццарди (Guzzardi) против Италии", от 28 октября 1994 года по делу "Мюррей (Murray) против Соединенного Королевства", от 24 ноября 1994 года по делу "Кеммаш (Kemmache) против Франции")».

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокатом Н.И.Ю. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что квалификационной комиссией не установлено, что указанными действиями адвоката был причинен какой-либо вред. Совет полагает, что допущенное адвокатом нарушение носит формальный характер.

В связи с чем Совет приходит к мнению, что указанные действия адвоката Н.И.Ю. содержат признаки приведенных выше нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем такие действия адвоката Н.И.Ю. не причинили существенного вреда доверителю или адвокатской палате и в силу малозначительности не нанесли урон авторитету адвокатуры.

На основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Г., выразившиеся в том, что адвокат: в судебном заседании 20.08.2018 г. не выяснил причин несовпадения времени назначения дела к слушанию, со временем, содержащемся в определении суда о принятии административного искового заявления к производству; не ходатайствовал об устранении нарушения закона по факту указания в определении суда о назначении дела к слушанию фамилии постороннего лица, а не заявителя; не подал апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции о недобровольной госпитализации в заявителя в психиатрический стационар.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.И.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату Н.И.Ю. на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.